



Aan de Voorzitter van de Cie. I&M van de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

ons kenmerk RN-1203  
datum 26 maart 2012  
onderwerp statiegeld  
bijlage notitie "HOE ZIT HET ECHT; de kosten voor inzameling van plastic flessen"

Geachte voorzitter,

Vorige maand verscheen van onze hand een pleidooi voor een zakelijke benadering van keuzevragen rond huishoudelijk afval op de opiniepagina van het blad Milieu Magazine. Wij pleitten daarin voor een benadering die –alsnog- het verkrijgen van zoveel mogelijk milieurendement (milieuwinst per bestede euro) centraal stelt en zich daarbij baseert op adequate kostenstudies.

Inmiddels zijn er twee dingen gebeurd die onderstrepen dat het noodzakelijk is om op het gebied van kunststof afval goed onderbouwde kwantitatieve analyses te verkrijgen.

De kosten van inzameling van PET-flessen werden op het laatste Algemeen Overleg door de staatsecretaris aangevoerd als reden om het zogenaamd 'peperdure' statiegeld af te schaffen. Wij hebben een globale analyse uitgevoerd naar de onderbouwing van de kostenvergelijking en kunnen niet tot een andere conclusie komen dan dat deze onderbouwing van beschamend onvoldoende kwaliteit is en een onjuist beeld geeft van de werkelijkheid. Sterker nog, onze bijgevoegde analyse "Hoe zit het echt" leidt tot een conclusie die haaks staat op het door de staatssecretaris geschetste beeld: het statiegeldsysteem is niet het "aller-allerduurste systeem", maar kost niet meer dan eventuele inzameling van plastic flessen met het Plastic Heroes systeem en is mogelijk zelfs goedkoper.

In de tweede plaats constateren wij dat de zojuist verschenen evaluatie van Plastic Heroes door de ILT-inspectie onze eerdere bevindingen over de door Nedvang gepresenteerde hergebruikspercentages feitelijk onderschrijft:

Het ILT-onderzoek laat zien, dat er nogal wat aanwijzingen en constateringen zijn die het aannemelijk maken dat het hergebruikpercentage van kunststof neerwaarts moet worden bijgesteld.

Het is hiermee tenminste onzeker of is voldaan aan de vereiste hergebruikverplichtingen voor kunststofverpakkingen. Maar er is meer: over een aantal jaren dreigt er hierdoor weer een discussie te komen over de afrekening van de afspraken van het onderhandelakkoord.



Over een aantal jaren, bij de eerstkomende evaluatie van het onderhandelakkoord, zal moeten worden geconstateerd dat de nulmonitoring uit 2012 niet op orde was, en dat er dus geen conclusies kunnen worden getrokken over het voldaan hebben aan afspraken. Daarmee herhaalt zich dan de geschiedenis rond de afspraken over de reductie van het zwerfafval van blikjes en flesjes. Het niet realiseren van de afgesproken 80%-reductie van dit zwerfafval werd niet gevolgd door de afgesproken uitbreiding van het statiegeldsysteem met deze blikjes en flesjes met het argument dat helaas de nulmonitoring had gefaald. Een gewaarschuwd mens telt voor twee... Of gaat u zich stoten aan de tweede steen?

In het verlengde van ons pleidooi voor een meer zakelijke benadering van vraagstukken rond de inzameling van lege verpakkingen verzoeken wij u tenminste te zorgen voor handhaving van het statiegeld op plastic flessen totdat een onafhankelijk onderzoek heeft uitgewezen wat de kosten hiervan zijn in vergelijking met inzameling zonder statiegeld. Wij hopen dat onze bijgevoegde review van de gepresenteerde kostenvergelijking hierbij behulpzaam zal zijn.

Met vriendelijke groet,

Robbert van Duin  
Voorzitter Recycling Netwerk