



Emst/Utrecht, 31 oktober 2006

Aan de Staatssecretaris van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeleid
Drs. P.L.B.A. van Geel
DGM – Directie SAS – afd. Afval Keten Beleid (ipc 645)
Postbus 30945
2500 GX Den Haag

ons kenmerk Mro/MH/061031.053

contactpersoon mr. M.A. Robesin

onderwerp Besluit d.d. 21 september 2006 o.g.v. artikel Besluit Beheer verpakkingen en papier en karton m.b.t. Nedvang

Mijnheer de Staatssecretaris,

Hierbij maken wij bezwaar tegen uw besluit d.d. 21 september 2006 om o.g.v. artikel 6 van het Besluit beheer verpakkingen en papier en karton (hierna kortweg: Verpakkingenbesluit) alsmede artikel 10.63 lid 4 Wet milieubeheer Nedvang onder voorwaarden ontheffing te verlenen van de taakstellingen uit dit Verpakkingenbesluit voor het kalenderjaar 2006 en, eveneens onder voorwaarden, in te stemmen met de mededeling die Nedvang op 31 maart 2006 heeft ingediend en op uw verzoek heeft aangevuld op 10 juli 2006 en op 29 augustus 2006.

Ontheffing taakstelling 2006 in strijd met doelmatigheid

In uw beschikking geeft u aan (p.5) dat Nedvang er niet in is geslaagd tijdig de nodige veranderingen te bewerkstelligen. Dit leidt ertoe dat de taakstelling voor 2006 niet zal worden gehaald. 'Het onthouden van goedkeuring aan de mededeling zal de opbouw van een nieuwe organisatiestructuur niet bevorderen, hetgeen de kans vergroot dat de taakstellingen uit het Besluit ook over 2007 niet zullen worden gerealiseerd.' U heeft daarom besloten tot het verlenen van ontheffing o.g.v. art. 10.63 lid 4 Wm van de algemene taakstellingen en een deel van de specifieke taakstellingen uit artikel 4 van het Verpakkingenbesluit, onder voorwaarden.

In feite is deze ontheffing een beloning voor het niet tijdig inspelen van Nedvang op de veranderingen, hoewel het Besluit en de daarin opgenomen taakstellingen allang voorzienbaar waren.

Wij merken daarbij op dat u nog kort voordat de mededeling werd ingediend aan de voorzitter van de Tweede Kamer hebt bericht dat al sinds de tweede helft van 2004 aan het bedrijfsleven bekend is dat 55%-inzameling van kleine kunststof verpakkingen wordt geëist. U stelde daarbij ¹: "Verder is het formele besluit vroegtijdig bekend gemaakt, zodat wat dat betreft de eis dat per 1-1-2006 aan de eisen moet worden voldaan niet irreëel is".

¹ Brief van Directoraat-Generaal Milieu in het kader van het Schriftelijk Overleg Verpakkingendossier; kenmerk SAS/2006237839, d.d. 14 maart 2006; pagina 11/15

In de nu –een half jaar later- afgegeven beschikking wordt niet aangegeven dat het hierboven gestelde onjuist was. De motivatie voor het terzijde schuiven van deze milieuregelgeving voor het jaar 2006 achten wij mede daarom onvoldoende. Milieuregelgeving moet serieus worden genomen en daartoe is het zeker niet doelmatig om over 2006 in te stemmen met het niet voldoen aan de eisen omdat dat “de kans vergroot dat de taakstellingen uit het Besluit ook over 2007 niet zullen worden gerealiseerd.”

Deze ontheffing zal naar onze mening bij Nedvang (en anderen) juist de verwachting wekken dat de taakstellingen in het Besluit niet zo hard zijn als zij lijken, nu zij uit vrees voor het niet zullen realiseren van de taakstellingen voor een volgend jaar aan de kant worden geschoven. Dit komt de doelmatigheid niet ten goede.

De 2006-ontheffing van de eisen van het Besluit impliceert dat alleen al door bij Nedvang aangesloten bedrijven ruim 100 miljoen kg verpakkingsmateriaal minder wordt hergebruikt dan wettelijk verplicht. De milieubelasting die hiermee samenhangt is aanzienlijk; door hergebruik zouden diverse emissies sterk zijn verminderd of voorkomen. Zorgwekkend is met name het niet realiseren van de emissiereductie van broeikasgassen: “Als gevolg van het niet naleven en niet handhaven van het Verpakkingenbesluit gaat in 2006 een emissiereductie verloren van in totaal naar schatting zo’n 400 á 500 kton CO₂-equivalent, dat is bijna de helft van de broeikasgasemissies die thans worden vermeden door de inzet van alle zon- en windenergie in Nederland.”, wordt geconcludeerd in het bijgevoegde rapport ‘Milieuwinst door handhaving van het Verpakkingenbesluit’. Deze studie werd in onze opdracht uitgevoerd door Bureau B&G met een review door de Universiteit Leiden.

Wij wijzen er hierbij op dat de 2006-ontheffing een waarde van vele miljoenen euro’s vertegenwoordigt wanneer de bedragen in aanmerking genomen worden die gelden in het kader van emissiehandel c.q. daaraan verbonden boetebepalingen.

Omdat ons niet bekend is gemaakt welke bedrijven door Nedvang worden vertegenwoordigd kan door ons (nog) niet worden vastgesteld wat de omvang is van de in het geding zijnde emissies. Uitgaande van de in de beschikking genoemde cijfers schatten wij dat het tenminste gaat om 100 kton CO₂-equivalent vanwege niet-gerealiseerd materiaalhergebruik en een aanzienlijk deel van de 70 kton CO₂-equivalent vanwege niet-gerealiseerde inzameling van kunststof drankverpakkingen.

Wat betreft het onder II punt 4 genoemde voorschrift merken wij op dat hiermee sprake is van een bijzonder afgezwakte hergebruikverplichting van de overige kunststof verpakkingen. De voorgeschreven 18,8% ligt niet alleen onder de 27% eis van het Besluit, maar zelfs ook onder de volgens de Commissie Verpakkingen in 2005 gerealiseerde 22% hergebruik voor kunststof verpakkingen.

Onduidelijkheden met betrekking tot instemming voor komende 5 jaar

Onder punt III van uw beschikking geeft u aan in te stemmen met de mededeling ‘voor de periode van vijf jaar vanaf de datum van dagtekening van dit besluit.’ Deze instemming laat onverlet dat Nedvang te allen tijde aan het Verpakkingenbesluit dient te voldoen, met uitzondering van de taakstellingen waarvoor onder I een ontheffing wordt verleend.

Allereerst stellen wij vast dat de mededeling en de beschikking zijn gebaseerd op een principeakkoord met de VNG, waarvan de VNG zelf nadrukkelijk afstand heeft genomen. De geloofwaardigheid van de mededeling is daarmee in het geding.

Onduidelijk is verder hoe u kunt instemmen met een mededeling die blijkbaar, ondanks een aantal aanvullingen door Nedvang, nog onvoldoende zekerheid geeft over het voldoen aan de eisen en het kunnen bereiken van de taakstellingen vanaf 2007. Pas op 31 december van dit jaar dient Nedvang op grond van deze beschikking immers schriftelijke informatie over te leggen 'waarin voldoende onderbouwd wordt aangetoond dat dusdanige maatregelen zijn en worden genomen dat men vanaf het kalenderjaar 2007 aan de taakstellingen uit artikel 4 van het Besluit beheer verpakkingen en papier en karton zal voldoen.' Welke (juridische) gevolgen heeft het niet voldoen aan deze voorwaarde? Betekent dit dat uw instemming hiermee vervalt?

Naar onze mening behoort bij zoveel onduidelijkheid en onzekerheid zeker geen instemming voor een periode van vijf jaar te worden verleend.

Een andere onduidelijkheid betreft de (juridische) status van uw instemming. U stelt dat deze instemming onverlet laat dat Nedvang te allen tijde aan de eisen in het Verpakkingenbesluit moet voldoen. Dit houdt dus in dat Nedvang bij het niet voldoen aan de taakstellingen zich niet kan beroepen op de instemming die u heeft verleend aan de door Nedvang voorgestelde en uitgevoerde maatregelen. U stemt weliswaar in met de door Nedvang voorgestelde middelen om het doel te bereiken, maar Nedvang blijft verantwoordelijk voor het behalen van dat doel?

Dit brengt ons op een volgende vraag: op grond van het Verpakkingenbesluit is 'de producent of importeur' verantwoordelijk voor het voldoen aan de eisen in artikel van het besluit. Wie zal worden aangesproken bij het niet behalen van die taakstellingen, Nedvang of de individuele producenten en importeurs?

Gebrek aan transparantie

Om onszelf een oordeel te kunnen vormen over de wijze waarop bedrijven van plan zijn te voldoen aan de eisen in het Verpakkingenbesluit hebben wij sinds 6 april van dit jaar geprobeerd inzage te krijgen in de mededelingen.

Op ons verzoek o.g.v. de Wet openbaarheid van bestuur heeft u ons tot nu toe slechts een onvolledig en onbevredigend antwoord gegeven. Wij hebben slechts inzage gekregen in een deel van de door Nedvang ingediende mededeling. Wij hebben onder meer geen antwoord gekregen op onze vraag welke bedrijven door Nedvang worden vertegenwoordigd. De door Nedvang ingediende aanvullingen op de eerste mededeling hebben wij ondanks ons verzoek d.d. 12 juni 2006 nog steeds niet ontvangen.

Op dit moment zijn wij daardoor ernstig beperkt in onze mogelijkheden om uw instemming met de mededeling te beoordelen.

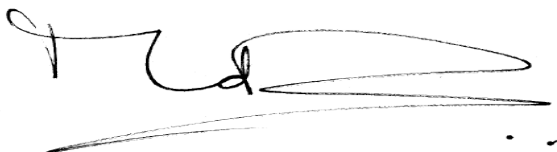
Wel is het ons inmiddels duidelijk dat onze vrees dat in 2006 niet aan het Besluit zou worden voldaan is bewaarheid. Of dat vanaf 2007 wel het geval zal zijn is nog zeer onzeker.

Verzoek

Gezien al het voorgaande verzoeken wij u het volgende:

- de ontheffing voor 2006 in te trekken
- pas in te stemmen met de mededeling als uit de door Nedvang overgelegde informatie blijkt dat de taakstellingen vanaf 2007 inderdaad kunnen worden gehaald
- indien dit laatste niet het geval is, de instemming onder voorschriften te verlenen, die er toe leiden dat wel aan de taakstellingen zal worden voldaan
- de bezwaarperiode te verlengen, zodat bezwaar kan worden gemaakt op basis van volledige informatie over de ingediende mededeling
- de bezwaarperiode te verlengen, zodat bezwaar kan worden gemaakt op basis van volledige informatie over de door u krachtens artikel IV gevraagde aanvullende informatie.

Hoogachtend,
Stichting Natuur en Milieu



Mirjam de Rijk
algemeen directeur

Recycling Netwerk



Robbert van Duin

Bijlage: 1